BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2128-9/21

Mostar: 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Guma M" d.o.o. Mostar izjavljenoj na Odluku u postupku javne nabave usluga održavanja vozila broj: 10-3-361-3254-13/21 od 28.07.2021. godine, ugovornog tijela Hrvatska pošta d.o.o. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja „Guma M" d.o.o. Mostar izjavljena na Odluku u postupku javne nabave usluga održavanja vozila broj: 10-3-361-3254-13/21 od 28.07.2021. godine, ugovornog tijela Hrvatska pošta d.o.o. Mostar, **i poništava se:**

   - **Odluka u postupku javne nabave usluga održavanja vozila broj: 10-3-361-3254-13/21 od 28.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Hrvatska pošta d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku u postupku javne nabave usluga održavanja vozila broj: 10-3-361-3254-13/21 od 28.07.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 286-1-2-172-3- 51/21 od 27. 5. 2021. godine.

Na navedenu Odluku, Ponuditelj „Guma M" d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama,

proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 05.08.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 18.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 28.07.2021.god. putem službenog e-mail-a zaprimio Odluku o usvajanju žalbe dj. broj 10-3-361-3254-13/21 od 28.07.2021.god. u kojoj se navodi citiramo:
Usvaja se kao osnovana žalba ponuditelja MRM d.o.o. Ljubuški na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja *Dj.br: 10-3-361-3254-8/21 od* 13.7. 2021. godine koja je donesena u postupku javne nabave usluge održavanja vozila nakon isteka jamstvenog roka (iz programa Renault, Mercedes i Dacia), za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava pod brojem 286-1-2-172-3- 51/21 od 27. 5. 2021.godine
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Dj.br:10-3-361-3254-8/21 od 13.7. 2021. godine stavlja se izvan snage.
U skladu sa čl. 100. st. 3. Zakona o javnim nabavama, predmetna odluka se zamjenjuje ovom odlukom i to kako slijedi: Okvirni sporazum se dodjeljuje ponuditelju MRM d.o.o. Ljubuški po cijeni 74.734,00 KM (Bez PDV-a).
Nakon što ova odluka postane konačna, sa izabranim ponuditeljem sklopit će se okvirni sporazum u skladu s uvjetima nadmetanja i prihvaćenoj ponudi.
Kraj citata.
Napominjemo da je u ovom postupku društvo GUMA M d.o.o. prethodno izabrano kao ponuđač po osporenoj odluci od strane MRM d.o.o. Dj.br.: 10-3-361-3254-8/21 od 13.07.2021.god..
Kao razlog prihvaćanja žalbe i poništenja prethodne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovorno tijelo navodi slijedeće citiramo:
Protiv navedenih Odluka drugi sudionik u postupku -MRM d.o.o. Ljubuški uložio je žalbu dana 23.07.2021. godine koja je kod ugovornog tijela zaprimljena dana 23.7.2021 godine i zavedena pod brojem 10-3-361-3254-12/21
Žalitelj osporava pravilnost predmetne odluke a žalbeni navodi žalitelja su usmjereni na dokazivanje pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene ZJN-a BIH u pogledu valjanosti i prihvatljivosti izabranog ponuditeija „Guma M" d o.o. Mostar. Zahtjeva da se žalba uvaži, da se predmetna odluka poništi, ponuda „Guma M" d o,o. Mostar proglasi neprihvatljivom i da se kao takva odbaci, i da se ugovor dodijeli žalltelju po cijeni iskaznoj u ponudi (prije e aukcije) jer je jedini ponuđač s prihvatljivom ponudom, a e-aukcija je, kako navodi, bila neregularna i nije više relevantna. Ako ugovorno tijelo smatra žabu neosnovanom, traži da se proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Na ovaj žalbeni navod Ugovorno tijelo prihvaća žalbu i navodi slijedeće: U skladu sa žalbenim navodom kojim se osporava valjanost potvrde o uspješno izvršenom ugovoru koju je za ponuditelj guma M izdala tvrtka Alfaterm d.o.o. Mostar (dokument na 71. ponude ponuđača Gurna M d.o.o. Mostar) ponovnim pregledom ponude, odnosno dokument na stranici 71. ponude na koji se odnosi žalbeni navod, ugovorno tijelo je utvrdilo da izdavatelj potvrde izričito navodi da ugovor vrijedi do 31.12. 2021. godine, što znači da ugovor još uvijek nije završen. Stoga ugovorno tijelo smatra da žalitelj osnovano ukazuje da je došlo do propusta prilikom pregleda I ocjene ponuda u fazi

kvalifikacije, te da potvrda nije mogla biti smatrana prihvatljivom, jer prihvatljivi mogu biti samo završeni ugovori. Obzirom da ova potvrda nije prihvatljiva, a Iz druge potvrde je vidljivo da je uspješno real ziran ugovor u iznosu od 25.000,00 KM, ponuditelj „guma M" nije dokazao da ispunjava zadani uvjet, što predstavka razlog za odbacivanje ponude, a što je prethodno u fazi ocjene ponuda propušteno.

U skladu s naprijed navedenim, ugovorno tijelo zaključuje da je u fazi ocjene ponuda došlo do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u pogledu prihvatljivosti ponude ponuditeija „Guma M" d.o.o. Mostar, a u skladu sa žalbenim navodom žalltelja koji se smatra osnovanim. Zbog navedenog, ponuda ponudilelja „Guma M' d.o.o. Mostar proglašava s e neprihvatljivom i kao takva odbacuje. Sukladno tome predmetnu odluku o izboru valjalo je staviti izvan snage, a ugovor dodijeliti jedinom preostalom ponuditclju (sada žalitelju) sa prihvatljivom kako je to u izreci ove ocluke navedeno. Obzirom da je stavljanjem izvan snage odluka o izboru protiv kojih je izjavljena ova žalba i sama provedena e-aukcija bespredmetna, ugovor se dodjeljuje ponuditelju MRM d.o.o. Ljubuški po cijeni iz ponude (prije e-aukclje) kako je to navedeno u izreci ove odluke.

Pošto kao ponuditelj u ovom postupku javne nabave imamo stvarni interes za dodjelu Okvirnog sporazuma, dana 28.07.2021.god. zatražili smo uvid u ponudu ponuđača MRM d.o.o. što nam je omogućeno u prostorijama HP d.o.o. dana 30.07.2021.god.
Ovlaštena osoba je društva GUMA M d.o.o. je prilikom uvida u ponudu ponuđača MRM d.o.o. konstatirala slijedeće:
Ponuđač MRM d.o.o. je:
- Na stranci svoje ponude br. 18 ponuđač MRM d.o.o. je dostavio obrazac naziva Tabela 11: Renault Kangoo Maxi 2018.god. Br. Šasije: VF1FW51H162133807.
Na obrascu za stavku 1 „Redovan servis 1" nije unesena cijena nego je mjesto za upis ostalo prazno. Ako uzmemo u obzir jasnu instrukciju iz tenderske dokumentacije i iz samog obrasca gdje stoji: Napomena: 1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena, jasno je da obrazac za cijenu ponude nije popunjen sukladno zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovakvo postupanje se ne može podvesti pod računsku grešku jer do radnje računanja nije došlo.

Dalje na stranici svoje ponude broj 32 ponuđač MRM d.o.o. je dostavio izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 50. za koju je jasno da nije valjana jer se odnosi na postupak za koji je objavljeno obavještenje broj 32. Uvidom u službeni glasnik i na stranicu ejn.gov.ba jasno je da je predmetni postupak nabave objavljen pod brojem 286-1-2-172-3-51/21. Znači sama izjava koja je morala biti u sklopu ponude, se ne odnosi na postupak javne nabave, nego na neki postupak br.32 te se kao takva ne može smatrati ispravnom.

Dalje sukladno instrukciji iz tenderske dokumentacije koja kaže b) Da ima na raspolaganju:

- najmanje jednu servisnu radionicu tehnički opremljenu i registriranu (u svom vlasništvu ili najmu) s dozvolom za rad, na području općine u kojima su sjedišta poslovnih područja ugovornog tijela (Mostar, Livno, Vitez)
- da u svakoj servisnoj radionici ima na raspolaganju dijagnostički uređaj za dijagnosticiranje kvara na motornom vozilu, s minimalno dvije dizalice za putničko i teretno vozilo do 3500 kg najveće ukupne mase.

Kao dokaz o ispunjenju ovog uvjeta ponuditelj će dostaviti izjavu *u formi utvrđenoj Aneksom ove tenderske dokumentacije (Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točke: c). d), e) i g) ZJN - ovjerena i potpisana od strane ovlaštene osobe ponuditelja. U izjavi moraju biti navedene adrese servisa koje ponuditelj ima na raspolaganju po navedenim županijama.*

U istoj izjavi o ispunjenosti uvjeta iz člana 50. ponuđač MRM zaokružuje:

c) angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, a za koje se ne može zatijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;

lako je u samoj izjavi navedena jasna instrukcija : zaokružiti točke koje su definirane kao zahtjevi u.tenderskoi dokumentaciji (jednu ili više)

Ako ponovno provjerimo zahtjeve iz tenderske dokumentacije jasno je da su točke koje su definirane se odnose na: *e) tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima se raspolaže pružatelj usluga za obavljanje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete:*

Međutim ponuđač MRM d.o.o. to nije zaokružio iako je isto morao učiniti, pa je jasno da se izjava ne referira na zahtjeve iz tenderske dokumentacije nego na totalno drugu stvar koja nije tražena.

Ako tome dodamo i obrazloženje u istoj izjavi gdje navode u posljednja dva reda iz ovog prikaza koji su kopirani iz sama izjave, nije moguće dešifrirati i uz pomoć vještaka-grafologa, pa niti pretpostaviti šta je navedeno, smatramo da se ovakva izjava ne može uzeti kao ispravna i ne može biti dokaz u ovom postupku javne nabavke, jer ponuđač , namjerno ili nenamjerno, sa ovakvim dokumentom ne dokazuje ništa što je traženo. Naime po našem mišljenju , nije potrebno dostaviti određeni dokument nego isti treba i ispravno popuniti, što konkretno nije slučaj.

Dalje na stranici svoje ponude br. 34 ponuđač MRM d.o.o. je dostavio potvrdu, kao referencu o realizaciji ugovora od poduzeća Andrea & Giovani d.o.o. u kojoj je navedeno, da je po ugovorima 01/2019 i 01/2020, od strane ponuđača vršena usluga servisiranja vozila u određenom iznosu koji zadovoljava traženo iz tenderske dokumentacije.

Međutim iz same potvrde je vidljivo slijedeće. Krajnji kupac i korisnik usluga servisa poduzeće Andrea & Giovani d.o.o. potvrđuje da imaju (a ne da su imali, tj. da navedeni ugovori još uvijek traju) sklopljene ugovore o nabavci i to za period 01.01.2020.god. do 31.12.2020.god. ugovor broj 001/2020 i za period 01.01.2019.god. do 31.12.2019.god. ugovor broj 001/2019.

Ako povučemo paralelu sa potvrdom koja je dostavljena u ponudi ponuđača GUMA M d.o.o. i a koju je izdalo poduzeće ALFATERM d.o.o. jasno je da su na snazi dvostruka mjerila jer je jasno da poduzeće MRM d.o.o. obnavlja dogovor o poslovanju za naredni period po principu tipiziranih ugovora dok društvo GUMA M d.o.o. produžuje postojeći Ugovor sa Aneksom jasno je da su i potvrde o uspješnoj realizaciji izdane od strane ALFATERM d.o.o. i Andrea & Giovani d.o.o.

pravno jednake jer obje sadržavaju navode koji se traže a to su : *Kao dokaz o ispunjenju ovog uvjeta ponuditelj će dostaviti popis provedenih ugovora uz potvrdu koja da je druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto provedbe ugovora, navode o uredno provedenim ugovorima.*
Iz potvrde koja je dostavljena u ponudi ponuđača GUMA M d.o.o. je jasno da Ugovor o poslovnoj suradnji između GUMA M d.o.o. i ALFATERM d.o.o. vrijedi za tekuću godinu, dok se za narednu godinu, revidiraju uvjeti iz istog ta se na osnovu toga produžuje postojeći Ugovor Aneksom u koji su unijete promjene ili potvrđeni uvjeti samog Ugovora sa klauzulom o datumu izvršenja.
Napominjemo da na ovakav način poslujemo sa svim našim dobavljačima iz Europe iz svijeta i nikada nije doveden u pitanje naš Ugovor sa dobavljačem npr. Renault koji je potpisan prije 25 godina i svake godine se produžuje Aneksom.
Mi tvrdimo da se iz potvrde koju je izdalo poduzeće ALFATERM d.o.o. može jasno zaključiti sve traženo kao dokaz i da su svi periodi na koje se odnose navodi o uredno provedenim ugovorima jasno definirani i nedvosmisleni. Ako komisija Ugovornog tijela ne promjeni mišljenje o ovoj potvrdi onda tražimo da iste principe primjeni i na potvrdu izdanu od strane Andrea & Giovani d.o.o. jer je jasno da ugovori koji su ocjenjeni kao realizirani još uvijek traju.
Zbog svega navedenog jasno je da je ponuda ponuđača MRM d.o.o. nije sačinjena po odredbama ZJN BiH pogotovo po članu 50.57. i 58. istog zakona.
Sukladno članovima 99.,100 i 101 podnosimo žalbu na Odluku o usvajanju žalbe dj. broj : 10-3-361- 3254-13/21 od 28.07.2021.god.i predlažemo da se naši navodi razmotre i da se ponovno evaluiraju ponude i da se na osnovu podastrtih činjenica i dokaza iz ove žalbe poništi odluka od dojeli Ugovora dj. broj: 10-3-361-3254-13/21 i da se sačini nova odluka po kojoj se ponuđaču GUMA M d.o.o. dodjeljuje Okvirni sporazum jer je formalno-pravno i tehnički ispunio sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije ili da se primjenom istih kriterija ocjenjivanja , uzimajući u obzir nove dokaze otkaže postupak i raspiše novi. Napominjemo da smo, ukoliko žalba bude proslijeđena na URŽ istu voljni dopuniti novčanom taksom za pokretanje postupka za koju zahtijevamo da nam bude vraćena ukoliko se žalba usvoji.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: U skladu s člankom 100. st. 4. Zakona o javnim nabavama, prosljeđujemo vam Žalbu ponuditelja Guma M d.o.o. Mostar koja je izjavljena protiv Odluke o usvajanju žalbe - Odluka broj Dj.br: 10- 3-361-3254-13 /21 od 28. 07. 2021. godine kojom smo uvažili žalbu, poništili prethodnu odluku o dodjeli ugovora (Dj.br: 10-3-361-3254-8/21 od 13.7. 2021. godine), ponudu sadašnjeg žalitelja (Guma M d.o.o. Mostar) proglasili neprihvatljivom te u skladu sa čl. 100. st. 3. Zakona o javnim nabavama Okvirni sporazum dodijelili ponuditelju MRM d.o.o. Ljubuški (tadašnjem žalitelju).
Sve se odnosi na u postupak javne nabave usluge održavanja vozila nakon isteka jamstvenog roka (iz programa Renault, Mercedes i Dacia), za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava pod brojem 286-1-2-172-3-51/21 od 27. 5. 2021. godine.
Procijenjena vrijednost predmetne nabave je 75.000,00 KM (bez PDV-a).

Ugovorno tijelo je već povodom prve žalbe (MRM d.o.o. Ljubuški) prekinulo (obustavilo) postupak imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe sve dok se žalbeni postupak ne okonča.
Ujedno se daje sljedeće izjašnjenje na predmetnu žalbu.
Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Napominjemo da se radi o žalbu na Odluku kojom je u skladu sa čl. 100. st. 3. Žalba žalitelja MRM d.o.o. Ljubuški uvažena i zamijenjena novom odlukom, zbog čega Ugovorno tijelo po ovoj (posebnoj žalbi) ne može uopće odlučivati jer se sukladno članku 100. st. 4. Ovakva žalba izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi - ali putem ugovornog tijela, iz čega je jasno da ovakve žalbe Ugovorno tijelo samo prosljeđuje skupa s dokumentacijom i izjašnjenjem.
Stoga ni zahtjev žalitelja da Ugovorno tijelo povodom ove žalbe poništi odluku o dodjeli Ugovora koja glasi na MRM d.o.o. Ljubuški i da sačini novu Odluku nije osnovan.
Uz kompletnu dokumentaciju dajemo sljedeće izjašnjenje:
Žalba se smatra neosnovanom, a zbog sljedećih razloga.
Kao prvi razlog kojim osporava ponudu MRM d.o.o. Ljubuški i smatra da je zbog istog ponudu trebalo odbaciti, žalitelj navodi da je isti ponuditelj na stranici 18. ponude u obrascu za cijenu ponude propustio upisati ukupnu cijenu stavke 1. Za Renault Kangoo (redovan servis 1) a tenderskom dokumentacijom je propisano da se mora navesti cijena.
Ovaj navod je neosnovan iz sljedećih razloga: Uvidom u predmetnu ponudu vidljivo je da je ponuditelj MRM d.o.o. Ljubuški upisao jediničnu cijenu a nije upisao ukupnu cijenu odnosno nije pomnožio jediničnu cijenu sa količinom (4) i to je mjesto ostalo prazno. Međutim, konačna tj. ukupna cijena za sve stavke je računski sasvim ispravna što znači da je ponuditelj uračunao-ukalkulirao i količine ove stavke (4) servisa), tako da nije bilo razloga tražiti niti koristiti institut ispravke računske greške jer računske - aritmetičke greške nema.
S obzirom da je jedinična cijena upisana i sasvim je jasna, te da je matematički ispravna, sukladno praksi i stavovima Ureda za razmatranje žalbi i suda Bosne i Hercegovine, ovo ne može predstavljati razlog za odbacivanje ponude. Naime, prema ovim stavovima bitno je da su uredno upisane jedinične cijene i da propust što za jedan artikl (ili jednu stavku) nije unesena ukupna cijena (jedinična x količina), a sveukupna cijena ispravna - ne može biti razlog za odbacivanje ponude.
Stoga se predlaže da se ovaj navod odbije kao neosnovan.

Kao drugi razlog kojim osporava ponudu MRM d.o.o. Ljubuški i smatra da je zbog istog ponudu trebalo odbaciti, žalitelj navodi da je ponuditelj na stranici 32. ponude dostavio obrazac Izjave za ispunjavanje uvjeta iz članka 50. ZJN ali da ova izjava nije valjana jer se odnosi na postupak za koji je objavljeno obavještenje broj 32. Uvidom u službeni glasnik i na stranicu ejn-gov.ba jasno je da je predmetni postupak nabave objavljen pod brojem 286-1-2-172-3-51/21. Znači, sama izjava koja je morala biti u sklopu ponude se ne odnosi na postupak javne nabave nego na neki postupak br. 32. te se kao takva ne može smatrati ispravnom.
Povodom ovog navoda Ugovorno tijelo ukazuje da je u predmetnom obrascu ponuditelj MRM d.o.o. Ljubuški na mjestu predviđenom za upis broja obavijesti s Portala JN naveo broj službenog glasnika, a na mjestu previđenom za upis broja službenog glasnika upisao broj obavijesti s Portala

JN, što predstavlja manje odstupanje koje nikako ne može biti razlog za odbacivanje ponude budući da je iz kompletnog obrasca odnosno izjave jasno na koji se tender izjava odnosi. Stoga se predlaže da se i ovaj navod odbije kao neosnovan.

Kao sljedeći razlog kojim osporava ponudu MRM d.o.o. Ljubuški i smatra da je zbog istog ponudu trebalo odbaciti žalitelj navodi da je isti ponuditelj na stranici 32. ponude neispravno popunio izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točke c) d) e) i g) ZJN. Žalitelj navodi da je ponuditelj MRM d.o.o. Ljubuški zaokružio točku c) - o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima a nije zaokružio točku e) a to je, kako žalitelj navodi, morao učiniti, a zaokružio je totalno drugu stvar koja nije ni tražena. Žalitelj dalje navodi da zadnja dva reda njegove izjave nije moguće dešifrirati, niti kako navodi uz pomoć vještaka - grafologa zbog čega smatra da ova izjava ne može biti valjana.
Povodom ovog navoda Ugovorno tijelo ukazuje da je u skladu sa člankom 50. ZJN predvidjelo izjavu u formi koja je propisana podzakonskim aktom, a izjava se odnosi na ispunjenje uvjeta u pogledu dostupnosti servisa i dijagnostičkog uređaja uređaj za dijagnosticiranje kvara na motornom vozilu, s minimalno dvije dizalice za putničko i teretno vozilo do 3500 kg najveće ukupne mase. Ponuditelj MRM d.o.o. Ljubuški je popunio predviđenu izjavu, u kojoj je izjavio da ima na raspolaganju tražene servise sa dijagnostičkim uređajem za dijagnosticiranje kvara na motornom vozilu, s minimalno dvije dizalice za putničko i teretno vozilo do 3500 kg najveće ukupne mase. U izjavi je naveo adrese servisnih radionica koje će imati na raspolaganju i to: na područje Mostara: Servis M.R.M. export-import d.o.o. Bišće Polje b.b. 88000 Mostar, za područje Viteza: Autocentar CMV, poslovni centar - PC 96/2 Vitez 72250 Vitez i za Livno: AC Krželj d.o.o. Splitska b.b. 80101 Livno. Nadalje, u izjavi je navedeno da ponuditelj raspolaže servisnim radionicama koje su tražene kao i dijagnostičkim uređajima kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Ponuditelj MRM d.o.o. Ljubuški također je u izjavi naveo i da ima uspješno izvršen ugovor, iako to nije traženo da se u ovoj izjavi navede, što ne može biti razlog za odbijanje tj. ako je naveo nešto više što nije ni traženo.
Nadalje, obzirom da je iz izjave jasno da ponuditelj raspolaže traženim kapacitetima, adrese su navedene i izričita tvrdnja da ima na raspolaganju dijagnostički uređaj i dizalice, Ugovorno tijelo smatra da izjava sadržajno u svemu odgovara, a pitanje je li zaokružio točku c) ili točku g) nije od značaja za valjanost ponude jer se ispunjenje uvjeta cijeni po sadržaju.
Nadalje, u pogledu navoda da izjavu nije moguće, kako žalitelj navodi, dešifrirati ni uz pomoć grafologa, Ugovorno tijelo ukazuje da se u originalu ponude nalazi original izjave koji se ipak može pročitati i utvrditi ispunjenje uvjeta. Ugovorno tijelo nije moglo utjecati niti propisati veličinu slova ili zahtijevati samo štampana slova. Dakle, na originalu je ipak moguće pročitati sadržaj, a žalitelj je fotografirao ponudu i moguće je da nije mogao pročitati fotografiju. Izjava odnosno rukopis ove izjave iz kopije ponude zaista nije lako pročitati, ali se iz originalna ipak to moguće. Stoga, ako Ured smatra potrebnim, Ugovorno tijelo će dostaviti i original ponude koji će se nakon žalbenog postupka vratiti Ugovornom tijelu kako je to uobičajeno.
Zbog svega naprijed navedenog predlaže se da se i ovaj navod odbije kao neosnovan.

Kao sljedeći razlog kojim osporava ponudu MRM d.o.o. Ljubuški i smatra daje zbog istog ponudu trebalo odbaciti, žalitelj navodi da je potvrda o uredno izvršenom ugovoru (dokument na stranici 34.) koju je izdala firma Andrea & Giovani d.o.o. Čitluk nevaljana. U istoj se, kako žalitelj navodi, potvrđuje da kao krajnji kupac imaju (a ne da su imali tj. da navedeni ugovori još uvijek traju) sklopljene ugovore i to na period 01.01.2020. do 31.12.2020. god i 01.01.2019. do 31.12.2019. godine. Žalitelj povlači paralelu sa potvrdom koja je dostavljena u njegovoj ponudi a koje je izdalo poduzeće Alfa Therm d.o.o. Mostar i tvrdi da su na snazi dvostruka mjerila jer je jasno da poduzeće MRM d.o.o. Ljubuški obnavlja dogovor o poslovanju za naredni period po principu tipiziranih ugovora dok društvo Guma M d.o.o. Mostar (tj. sadašnji žalitelj) obnavlja ugovor aneksima i jasno je da su potvrde o uspješnoj realizaciji izdane od strane Alfa Therm d.o.o. Mostar i Andrea & Giovani d.o.o. Čitluk pravno jednake.

Povodom prednjih navoda Ugovorno tijelo ukazuje da je po ovom pitanju potvrde koje je dostavio i jedan i drugi ponuditelj cijenio u svjetlu članka 48. st. (3) odnosno što sve potvrda mora sadržavati.

Uvidom u potvrdu žalitelj Guma M d.o.o. Mostar i potvrdu MRM d.o.o. Ljubuški vidljivo je sljedeće:

- Na stranici 71. ponude ponuđača Guma M d.o.o. Mostar nalazi se potvrda izdana od strane Alfa Therm d.o.o. Mostar. Međutim iz potvrde je vidljivo da ugovor vrijedi do 31.12. 2021. godine, dakle do kraja ove godine, što znači da ugovor još uvijek nije završen. Dakle, izričito se navodi da ugovor traje do 31.12. 2021. godine. Ne može se izvući drugačiji zaključak nego da ugovor nije okončan odnosno završen.

Na stranici 34. ponude ponuđača MRM d.o.o. Ljubuški nalazi se potvrda o navodno uspješno izvršenom ugovoru izdana od strane Andrea & Giovani d.o.o. Čitluk. U potvrdi izričito - jasno i deklarativno, između ostaloga stoji imamo sklopljene ugovore te su isti izvršeni. Ne može se izvući drugačiji zaključak nego da su ugovori zaista izvršeni, što se povezuje i sa datumima ugovora (jedan 01.01. 2019. do 31.12.2019. godine i drugi 01.01. 2020. do 31.12.2020 godine). Povezujući ovo sa konstatacijom u zadnjem pasusu potvrde da su usluge izvedene u skladu s pravilima poslovanja i propisno su okončane nikako se ne može zaključiti da ova dva prikazana ugovora traju. Stoga nije od utjecaja navod iz potvrde na koji žalitelj ukazuje, odnosno konstataciju „imamo sklopljene ugovore" - jasno je da ih imaju ali se iz daljeg teksta jasno može zaključiti da su izvršeni. Stoga žalitelj Guma M d.o.o. Mostar neosnovano povlači paralelu i smatra da su potvrde u istom statusu. U istom statusu nisu jer u potvrdi koju je on dostavio jasno piše da ugovor traje do kraja ove godine, a u potvrdi koju je MRM d.o.o. Ljubuški dostavio stoji jasna konstatacija da su ugovori izvršeni. Stoga je neosnovana i dalja tvrdnja žalitelja da se iz potvrde Alfa Therm d.o.o. Mostar može zaključiti da je ispunjeno sve što je traženo po ovom pitanju, budući da navedeni završetak ugovora (do kraja ove godine) to demantira.

Stoga se predlaže se da Ured iz naprijed navedenih razloga odbije Žalbu kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, u kojem navodi sljedeće:

Dana 16.08.2021.god. smo putem pošte zaprimili Izjašnjenje ugovornog tijela Hrvatska pošta d.o.o. Mostar broj: JN2-03-07-1-2128-4/21 od 06.08.2021.god. a vezano za našu žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave usluga održavanja vozila nakon isteka jamstvenog roka (iz programa Renault, Mercedes i Dacia), za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava pod brojem 286-1-2-172-3-51/21 od 27.05.2021.
Navod koji moramo obrazložiti:
Ugovorno tijelo odbija našu žalbu i navodi da je neosnovana.
Ugovorno tijelo Hrvatska pošta d.o.o. navodi kako je naš navod u žalbi vezano za Obrazac za cijenu ponude gdje ponuđač MRM d.o.o. Ljubuški nije propisano popunio obrazac za cijenu ponude, neosnovan.
Obrazloženje:
Tenderskom dokumentacijom je kao i uvijek jasno zahtjevano da se za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena. Ponuđač MRM d.o.o. Ljubuški nije pravilno popunio obrazac za cijenu, ostavio je praznu stavku u Obrascu za cijenu ponude. Ukoliko Ugovorni organ ovakav propust smatra kao „računsku grešku" iako smo mišljenja kako ne može biti računska greška jer do postupka računanja nije ni došlo , trebao je prilikom ocjenjivanja ponuda zatražiti od ponuđača MRM d.o.o. Ljubuški da uradi ispravku računske greške, no pošto to nije uradio, ostaje jedno jasno, a to je da ponuđač nije za svaku stavku u ponudi naveo cijenu, a trebao je. Mišljenja smo kako bi ovakav propust trebao biti eliminatoran.
Ugovorno tijelo smatra da su naši žalbeni navodi vezano za Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 50. ZJN ponuđača MRM d.o.o. Ljubuški, neosnovani.
Obrazloženje:
Ponuđač MRM d.o.o. Ljubuški ni po kojoj osnovi nema pravilno popunjenu Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 50.ZJN, koja je obavezna kao sastavni dio ponude i s tim je obavezno da bude popunjena u skladu sa tenderskom dokumnetacijom, ukoliko nije popunjena u skladu, zahtjevi iz tenderske dokumentacije kažu kako će ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva. U Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz člana 50.ZJN je jasno navedeno, citiramo: „angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja; pružatelja usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenika i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine; tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za obavljanje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete;
g) kandidata/ponuditelja da prihvaća poduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoliša i mjera energetske učinkovitosti koje će gospodarski subjekt primjenjivati prilikom obavljanja usluga.
(Zaokružiti točke koje su definirane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji (jednu ili više)
Kraj citata."
Ponuđač MRM nije zaokružio točku koja je zahtjevana tenderskom dokumantacijom, što u konačnici znači da se on kao ponuđač ne slaže se zahtjevima tenderske dokumentacije i mišljenja

smo kako takva izjava ne može biti pravovaljana i uzeta u razmatranje. Jer u ovom slučaju ponuđač MRM d.o.o. Ljubuški pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću ne izjavljuje da je tehnički opremljen i osposobljen, te ne raspolaže mjerama za obavljanje konkretnih usluga i osiguranja kvaliteta.

Ugovorno tijelo Hrvatska pošta d.o.o. po ovom pitanju navodi, citiramo:

„ pitanje je li zaokružio točku c) ili točku g) nije od značaja za valjanost ponude jer se ispunjenje uvjeta cijeni po sadržaju. Kraj citata."

Postavlja se pitanje zašto onda Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 50.ZJN postoji kao takva i zašto postoji opcija unutar te izjave da se zaokruži ili popuni traženo ukoliko se mi kao ponuđači ne moramo pridržavati toga, te možemo svi na svoj način popunjavati odnosno u ovom slučaju nepopunjavati anekse koje dobijemo u sklopu tenderske dokumentacije. Nadalje, postavlja se također pitanje zašto se koriste dvostruka mjerila u ocjenjivanju ponuda gdje je ponuda ponuđača GUMA M d.o.o., odbačena zbog potvrde o uspješnoj realizaciji, zašto Ugovorni organ Hrvatska pošta d.o.o. u tom slučaju nije mogao reći da nije od značaja za valjanost ponuda je li ugovor svake godine produživan aneskom jer se ispunjenje uvjeta cijeni po sadržaju, a po sadržaju je sasvim jasno da je ALFA THERM d.o.o. izdala potvrdu u kojoj je jasno navedeno kolike je iznose GUMA M d.o.o. svake godine realizirala i da kao ponuđač ima reference o uspješno realiziranim ugvovorima i veće nego su traženi tenderskom dokumentacijom, također da trenutni aneks za 2021.godinu vrijedi do 31.12.2021, a ne da ugovor još uvijek nije završen. Svake se godine ugovor produžuje, što znači da vrijedi od 01.01. do 31.12. te godine. Ukoliko Ugovornom tijelu Hrvatska pošta d.o.o. prilikom ocjenjivanja ponuda nije bila jasna priložena potvrda ili su imali bilo kakve sumnje u vezi priložene potvrde, mogli su zatražiti pojašnjenje direktno od ALFA THERM d.o.o. gdje u samoj potvrdi stoji tko je kontakt osoba koja se može kontaktirati u slučaju provjere navedenih podataka.

Mišljenja smo kako se prilikom ocjenjivanja ponuda, trebaju koristiti isti kriteriji.

Nadalje, nastavljamo vezano za Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 50.ZJN ponuđača MRM d.o.o. Ljubuški, ponuđač nije propisano popunio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 50.ZJN jer je na mjesto gdje je bilo potrebno da navede broj obavještenja na koji će izjava i glasiti, napisao broj 32. A što je broj 32? Znamo da broj obavještenja nije, broj obavještenja za navedeni postupak je 286-1-2-172-3-51/21. Je li broj 32 broj službenog glasnika? Nije ni broj službenog glasnika, jer je broj službenog glasnika 32/21. Zaključak svega navedenog je kako ponuđač nema Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 50.ZJN koja glasi na postupak na koji se i prijavljuje.

Također, i mi smo mišljenja kao i Ugovorno tijelo da nadležni Ured za razmatranje žalbi preuzme original ponude i pogleda Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50.ZJN i samu čitljvost te izjave. Čitljivost nije minimalna, odnosno nije da izjavu nije lako pročitati kako to navodi Ugovorno tijelo u izjašnjenju, nego izjavu nije moguće nikako pročitati. Mišljenja smo kako je ponuđač dužan da čitko ispunjava dokumentaciju, a ne da Ugovorno tijelo i ostali ponuđači moraju dešifrirati njihove izjave ili nagađati. Jer sve ono što Ugovorno tijelo *Hrvatska pošta d.o.o.* navodi da piše u toj izjavi je pretpostavka povezana sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Predlažemo da se naši navodi razmotre i da se ponovno evaluiraju ponude i da se na osnovu podastrtih činjenica i dokaza iz naše žalbe i našeg očitovanja poništi odluka od dodjeli Ugovora dj. broj : 10-3-361-3254-13/21 i da se sačini nova odluka po kojoj se ponuđaču GUMA M d.o.o. dodjeljuje Okvirni sporazum jer je formalno-pravno i tehnički ispunio sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije ili da se primjenom istih kriterija ocjenjivanja, uzimajući u obzir nove dokaze otkaže postupak i raspiše novi.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom ovom tijelu dostavio Izjašnjenje-Odgovor na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 17.08.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

-da je ugovorno tijelo (Hrvatska pošta d.o.o. Mostar) potpuno pravilno uvažilo našu prethodnu žalbu. Naime, pregledom ponuda utvrdili smo da je Guma M d.o.o. Mostar(sadašnji žalitelj) prikazao nezavršen ugovor, što se nikako nije mogao priznati kao valjan. Nakon što smo u žalbi na to ukazali, ugovorno tijelo je pravilno ispravilo svoj propust, odbacilo ponudu ponuditelja Guma M d.o.o. Mostar i pravilno nama dodijelilo ugovor. Nakon toga, sadašnji žalitelj Guma M d.o.o. Mostar pokušava na sve načine i osporiti pravilnost naše ponude te traži bilo kakve razloge da bi se postupak poništio.
U odnosu na navod kojim, ukazuje da na stranici 18 naše ponude propušteno upisati ukupnu cijenu stavke 1. ukazujemo da je jedinična cijena upisana i sačinjen umnožak koji je matematički ispravan sačinjen umnožak, tako da je i ukupna cijena u potpunosti ispravna, zbog čega ovo ne može biti razlog za odbacivanje ponude. Smatramo pravilnim stav ugovornog tijela da je bitno da su uredno upisane jedinične cijene i da propust što za jedan artikl (ili jednu stavku) nije unesena ukupna cijena (jedinična x količina), a sveukupna cijena ispravna - ne može biti razlog za odbacivanje ponude. Stoga se predlaže da se ovaj navod odbije kao neosnovan.
U odnosu na navod da je ponudu trebalo odbaciti zbog toga što je na stranici 32. ponude dostavio obrazac Izjave za ispunjavanje uvjeta iz članka 50. ZJN ali da ova izjava nije valjana, smatramo da ova tzv. *permutacija*- obrascu je na mjestu predviđenom za upis broja obavijesti s Portala JN navedeno broj službenog glasnika, a na mjestu previđenom za upis broja Službenog glasnika upisao broj obavijesti s Portala JN, ne predstavlja odstupanje zbog kojeg bi ponudu trebalo dobaciti jer je potpuno jasno za koji postupak nabave je izjava sačinjena. Stoga predlažemo da se i ovaj navod odbije kao neosnovan.
U pogledu navoda da se sadržaj izjave na stranici 32. ponude navodno ne može pročitati, ukazujemo da se u originalu ponude odnosno na originalnoj izjavi sasvim jasno može pročitati sadržaj, da sadržaj u svemu odgovara zadanom uvjetu, zbog čega pitanje je li zaokruženi c) e) ili d) nije od značaja jer se cijeni sadržaj. Povodom ovog navoda Ugovorno tijelo ukazuje da je u skladu sa člankom 50. ZJN predvidjelo izjavu u formi koja je propisana podzakonskim aktom, a izjava se odnosi na ispunjenje uvjeta u pogledu dostupnosti servisa i dijagnostičkog uređaja za dijagnosticiranje kvara na motornom vozilu, s minimalno dvije dizalice za putničko i teretno vozilo do 3500 kg najveće ukupne mase. Ugovorno tijelo je očito čitalo original i nije našlo ništa sporno

u smislu sadržaja, a da li je pisano manjim ili većim slovima ili ljepšim ili ružnijim rukopisom nije od značaja sve dok se sadržaj može pročitati. Zbog svega naprijed navedenog predlaže se da se i ovaj navod odbije kao neosnovan.
Žalitelj dalje potpuno neosnovano osporava našu potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru koju je izdala firma Andrea & Giovani d.o.o. Čitluk nevaljana, te potpuno neosnovano istu dovodi u vezu sa svojom potvrdom. Naime, na njegovoj potvrdi jasno se može zaključiti da su ugovori nezavršeni - jasno je naveden datum trajanja do kraja ove godine, dok se iz naše potvrde jasno vidi da primatelj usluge navodi da su ugovori završeni. Žalitelj naravno pokušava igrom riječi osporiti valjanost i bazira se na izraz „imamo"; pa završeni ugovori se imaju jer nisu izgubljeni i stoje u arhivi ali se iz dalje teksta jasno može zaključiti da su ugovori završeni.
Smatramo da je ugovorno tijelo u potpuno pravilno utvrdilo činjenično stanje i pravilno provelo postupak, da je ispoštovalo sve odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata zbog čega se predlaže da se žalba odbije u cijelost kao neosnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u pobijanu Odluku broj: 10-3-361-3254-13/21 od 28.07.2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo da ugovorno tijelo u istoj između ostalog navodi: „Nakon provedenog otvorenog postupka nabave objavljenog na Portalu javnih nabava pod brojem 286- 1-2-172-3-51/21 od 27. 5. 2021. godine, godine donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Dj.br: 10-3-361-3254-8/21 od 13.7. 2021. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja proglašen ponuditelj „Guma M" d.o.o. Mostar.
Protiv navedenih Odluka drugi sudionik u postupku - MRM d.o.o. Ljubuški uložio je žalbu dana 23.07.2021. godine koja je kod ugovornog tijela zaprimljena dana 23.7.2021. godine i zavedena pod brojem 10-3-361 -3254-12/21.
Žalitelj osporava pravilnost predmetne odluke a žalbeni navodi žalitelja su usmjereni na dokazivanje pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene ZJN-a BiH u pogledu

valjanosti i prihvatljivosti izabranog ponuditelja „Guma M" d.o.o. Mostar. Zahtjeva da se žalba uvaži, da se predmetna odluka poništi, ponuda „Guma M" d.o.o. Mostar proglasi neprihvatljivom i da se kao takva odbaci, i da se ugovor dodijeli žalitelju po cijeni iskaznoj u ponudi (prije e aukcije) jer je jedini ponuđač s prihvatljivom ponudom, a e-aukcija je, kako navodi, bila neregularna i nije više relevantna. Ako ugovorno tijelo smatra žabu neosnovanom, traži da se proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Postupajući po žalbi u skladu s odredbama članka 100. Zakona o javnim nabavama, utvrđeno je najprije da su ispunjene procesne pretpostavke, odnosno da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, nakon čega je ugovorno tijelo razmatralo istu u meritumu, te utvrdilo da je žalba osnovana i da je istu kao takvu valjalo uvažiti i postupiti u skladu sa člankom 100. st. 3. Zakona o javnim nabavama, odnosno staviti izvan snage prethodne odluke na koje je žalba izjavljena, te donijeti novu odluku, a zbog sljedeći razloga.

Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo prihvatilo ponudu „Guma M" d. o. o. Mostar koju je trebalo odbaciti na osnovu činjenica koje je žalitelj ustanovio nakon uvida u ponude. Navodi da Ponuditelj „Guma M" d.o.o. Mostar nije ispunio uvjet u pogledu uspješno izvršenog ugovora kako je to *traženo* točkom 7. tenderske dokumentacije: *a) da je u protekle tri godine računajući do dana roka za dostavu ponuda uspješno izvršio najmanje 1 (jedan) ugovor čiji je predmet održavanje motornih vozila čija je vrijednost jednaka ili veća od* 75.000,00 *KM ili više takvih ugovora čija je zbirna vrijednost jednaka ili veća od 75.000,00 KM.* Ponuđač Guma M dostavio Referenc listu i potvrde primaoca usluga kojima nije dokazao da ispunjava traženi uvjet, odnosno potvrda Alfaterm d.o.o. Mostar nije valjana. Na stranici 71. ponude ponuđača Guma M d.o.o. Mostar nalazi se potvrda o navodno uspješno izvršenom ugovoru izdana od strane Alfaterm d.o.o. Mostar. Međutim iz potvrde je vidljivo da ugovor vrijedi do 31.12. 2021. godine, dakle do kraja ove godine, što znači da ugovor još uvijek nije završen. Smatramo da je ugovorno tijelo pogriješilo kada je ovakvu potvrdu prihvatilo jer se nezavršen ugovor nikada nije mogao prihvatiti kao valjana referenca čak i da se uspješno izvršava. Time je prekršen i Zakon o javnim nabavkama i odredbe tenderske dokumentacije. Bez ove potvrde izabrani ponuditelj ne ispunjava uvjet jer je drugi uspješno izvršen ugovor (prema potvrdi HP d.o.o. Mostar) na stanici 69. ponude na iznos od samo 25.000,00 KM.

Tenderskom dokumentacijom je naime propisan sljedeći uvjet: Da *je u protekle tri godine računajući do dana roka za dostavu ponuda uspješno izvršio najmanje 1 (jedan) ugovor čiji je predmet održavanje motornih vozila čija je vrijednost jednaka ili veća od 75.000,00 KM ili više takvih ugovora čija je zbirna vrijednost jednaka ili veća od 75.000,00 KM.*

Zbog naprijed navedenih razloga ova ponuda je trebala biti odbačena, a što je ugovorno tijelo propustilo učiniti.

U skladu sa žalbenim navodom kojim se osporava valjanost potvrde o uspješno izvršenom ugovoru koju je za ponuditelj guma M izdala tvrtka Alfaterm d.o.o. Mostar (dokument na 71. ponude ponuđača Guma M d.o.o. Mostar) ponovnim pregledom ponude, odnosno dokument na stranici 71. ponude na koji se odnosi žalbeni navod, ugovorno tijelo je utvrdilo da izdavatelj potvrde izričito navodi da ugovor vrijedi do 31.12. 2021. godine, što znači da ugovor još uvijek nije završen. Stoga ugovorno tijelo smatra da žalitelj osnovano ukazuje da je došlo do propusta prilikom pregleda i

ocjene ponuda u fazi kvalifikacije, te da potvrda nije mogla biti smatrana prihvatljivom, jer prihvatljivi mogu biti samo završeni ugovori. Obzirom da ova potvrda nije prihvatljiva, a iz druge potvrde je vidljivo da je uspješno realiziran ugovor u iznosu od 25.000,00 KM, ponuditelj „guma M" nije dokazao da ispunjava zadani uvjet, što predstavlja razlog za odbacivanje ponude, a što je prethodno u fazi ocjene ponuda propušteno.
U skladu s naprijed navedenim, ugovorno tijelo zaključuje da je u fazi ocjene ponuda došlo do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u pogledu prihvatljivosti ponude ponuditelja „Guma M" d.o.o. Mostar, a u skladu sa žalbenim navodom žalitelja koji se smatra osnovanim. Zbog navedenog, ponuda ponuditelja „Guma M" d.o.o. Mostar proglašava se neprihvatljivom i kao takva odbacuje. Sukladno tome predmetnu odluku o izboru valjalo je staviti izvan snage, a ugovor dodijeliti jedinom preostalom ponuditelju (sada žalitelju) sa prihvatljivom kako je to u izreci ove odluke navedeno. Obzirom da je stavljanjem izvan snage odluka o izboru protiv kojih je izjavljena ova žalba i sama provedena e-aukcija bespredmetna, ugovor se dodjeljuje ponuditelju MRM d.o.o. Ljubuški po cijeni iz ponude (prije e-aukcije) kako je to navedeno u izreci ove odluke.
Člankom 100. st. (3) Zakona o javnim nabavama propisano je sljedeće: *Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.*
Stoga je ugovorno tijelo, budući da je našlo da je žalba osnovana, primijenilo navedenu odredbu koja mu daje ovlaštenje za ovakvo postupanje te je na temelju svega navedenog odlučilo kao u izreci."

Daljim uvidom u navedenu Odluku, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo istom Odlukom, okvirni sporazm predmetne nabave dodjelilo ponuditelju MRM d.o.o. Ljubuški po cijeni od 74.734,00 KM.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava prihvatljivost ponude ponuditelja MRM d.o.o. Ljubuški iz sljedećih razloga:

Ponuđač MRM d.o.o. je na stranci svoje ponude br. 18. dostavio Obrazac naziva Tabela 11: Renault Kangoo Maxi 2018.god. Br. Šasije: VF1FW51H162133807, pri čemu za stavku 1. „Redovan servis 1" nije unesena cijena nego je mjesto za upis ostalo prazno. S tim u vezi žalitelj napominje da Napomena Obrasca za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije sadrži izričit zahtjev ugovornog tijela: *1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.*
S tim u vezi žalitelj ističe da je jasno da predmetni Obrazac za cijenu ponude ponude izabranog ponuditelja nije popunjen sukladno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, budući da se navedeni

propust ponuditelja/postupanje ne može podvesti pod računsku grešku (jer do radnje računanja nije došlo), te je takva ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude ponuditelja MRM d.o.o. Ljubuški, ovo tijelo je utvrdilo da je ponuditelj za stavku red.br.1. Obrasca za cijenu ponude za vozilo Renault Kangoo Maxi 2018.god. br. šasije: VF1FW51H162133807, u koloni Obrasca: Jednična cijena upisao ponuđeni iznos (170,00 KM) pri čemu u dijelu Obrasca u koloni: Ukupna cijena, nije upisao ponuđenu cijenu svoje ponude za navedenu stavku, pri čemu je navedenim Obrascem procijenjena količina stavke 4.
Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se smatra utemeljenim, s obzirom da je ponuditelj MRM d.o.o. propustio upisati cijenu ponude u koloni Ukupna cijena ponude predmetnog Obrasca za cijenu ponude na način zahtijevan točkom 1. Napomena Obrasca za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije, koja eksplicitno propisuje zahtjev gdje su ponuditelji za svaku stavku u ponudi dužni navesti (ponuđenu) cijenu. Znači, ponuditelj nije u predmetnom slučaju postupio sukladno odredbama članka 57. stavak (1) ZJN-a koji propisuju da su ponuditelji u postupcima javnih nabava, prilikom pripremanja ponuda, dužni se pridržavati zahtjeva i uvjeta ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije.
U odnosu na razmatrani navod ovo tijelo naglašava se da sukladno članku 5. stavak (4) točka a) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br.90/14), prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude, ponuditelj ukupnu cijenu stavke izračunava kao proizvod količine stavke i cijene stavke, te se s tim u vezi konstatira da izabrani ponuditelj u spornom Obrascu za cijenu ponude, nije postupio na navedeni način.

Žalitelj nadalje ističe da je ponuditelj MRM d.o.o. dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. za koju je jasno da nije valjana jer se odnosi na postupak za koji je objavljeno obavještenje broj 32. Naime, predmetni postupak nabave objavljen pod brojem 286-1-2-172-3-51/21, što znači da se sporna Izjava ne odnosi na predmetni postupak nabave, te se ista kao takva ne može smatrati ispravnom.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da se upisivanje točnog boja obavijesti predmetne nabave u dijelu obrasca Izjave vezanog za broj službenog glasnika objave nabave, ne može biti razlog za odbacivanje iste, jer je riječ o propustu koji nije od utjecaja na rješavanje predmetne stvari, s obzriom da je ovo tijelo uvidom u spornu Izjavu utvrdilo da se ista nesporno odnosi na predmetni postupak nabave.

U sljedećem žalbenom navodu, kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja MRM d.o.o. isti navodi da je ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu Tehnička i profesionalna spsobnost ponuditelja, pod b), zahtijevalo da ponuditelj ima na raspolaganju: najmanje jednu servisnu radionicu tehnički opremljenu i registriranu (u svom vlasništvu ili najmu) s dozvolom za rad, na području općine u kojima su sjedišta poslovnih područja ugovornog tijela (Mostar, Livno, Vitez) kao i da u svakoj servisnoj radionici ima na raspolaganju dijagnostički uređaj za dijagnosticiranje kvara na motornom vozilu, s minimalno dvije dizalice za putničko i

teretno vozilo do 3500 kg najveće ukupne mase. Kao dokaz o ispunjenju ovog uvjeta ponuditelj će dostaviti izjavu u formi utvrđenoj Aneksom ove tenderske dokumentacije (Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točke: c). d), e) i g) ZJN - ovjerena i potpisana od strane ovlaštene osobe ponuditelja. U izjavi moraju biti navedene adrese servisa koje ponuditelj ima na raspolaganju po navedenim županijama.
S navedenim u vezi žalitelj ističe da Izjavom o ispunjenosti uvjeta iz člana 50. ZJN, ponuditelj MRM zaokružuje: c) angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja; iako je u samoj izjavi navedena jasna instrukcija: zaokružiti točke koje su definirane kao zahtjevi u tenderskoi dokumentaciji (jednu ili više). Na navedeni način, prema ocjeni žalitelja, ponuditelj nije dostavio prihvatljivu Izjavu iz članka 50. ZJN-a kako ista ne referira na zahtjeve iz tenderske dokumentacije nego na totalno drugu stvar koja nije tražena.
Predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je ovo tijelo stava da je ugovorno tijelo predmetni navod žalitelja pravilno ocijenilo neutemljenim navodeći da je ponuditelj MRM d.o.o. Ljubuški popunio predviđenu Izjavu, u kojoj je izjavio da ima na raspolaganju tražene servise sa dijagnostičkim uređajem za dijagnosticiranje kvara na motornom vozilu, s minimalno dvije dizalice za putničko i teretno vozilo do 3500 kg najveće ukupne mase, navodeći adrese servisnih radionica koje će imati na raspolaganju i to: na područje Mostara: Servis M.R.M. export-import d.o.o. Bišće Polje b.b. 88000 Mostar, za područje Viteza: Autocentar CMV, poslovni centar - PC 96/2 Vitez 72250 vitez i za Livno: AC Krželj d.o.o. Splitska b.b. 80101 Livno, pri čemu je također u Izjavi navedeno da ponuditelj raspolaže servisnim radionicama koje su tražene kao i dijagnostičkim uređajima kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je s osnovom zaključilo, s obzirom da je iz Izjave jasno da ponuditelj raspolaže traženim kapacitetima, adrese su navedene i izričita tvrdnja da ima na raspolaganju dijagnostički uređaj i dizalice, da sporna Izjava sadržajno u svemu odgovara zahtjevima ugovornog tijela vezanim za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja iz tenderske dokumentacije, a da pitanje da li je zaokružio točku c) ili točku g) nije od značaja za valjanost ponude, kako se ispunjenje uvjeta cijeni po sadržaju ponude navedenog ponuditelja. U odnosu na predmetni navod, ovo tijelo naglašava da žalitelj predmetnom žalbom ne osporava priložene dokaze ponuditelja MRM d.o.o. vezane za ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja tražene predmetnom tenderskom dokumentacijom (propisane sukladno članku 50. ZJN-a). S tim u vezi, ovo tijelo cijeni da je riječ o propustu koji nije od utjecaja na drugačije rješavanje predmetne stvari.

U zadnjem žalbenom navodu kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja MRM d.o.o. Ljubuški, žalitelj navodi da je navedeni ponuditelj na stranici svoje ponude br. 34 dostavio Potvrdu kao referencu o realizaciji ugovora od poduzeća Andrea & Giovani d.o.o. u kojoj je navedeno, da je po ugovorima 01/2019 i 01/2020, od strane ponuditelja vršena usluga servisiranja vozila u određenom iznosu koji zadovoljava traženo iz tenderske dokumentacije. Međutim iz same potvrde je vidljivo slijedeće: Krajnji kupac i korisnik usluga servisa poduzeće Andrea & Giovani d.o.o. potvrđuje da imaju (a ne da su imali, tj. da navedeni ugovori još uvijek traju) sklopljene ugovore o

nabavci i to za period 01.01.2020.god. do 31.12.2020.god. ugovor broj 001/2020 i za period 01.01.2019.god. do 31.12.2019.god. ugovor broj 001/2019, te je riječ o neprihvatljivoj Potvrdi koja ne zadovoljava uvjete predmetne tenderske dokumentacije.
U kontekstu iznesenog žalbenog navoda, žalitelj također ističe da ako se povuče paralela sa Potvrdom koja je dostavljena u njegovoj ponudi, a koju je ugovorno tijelo ocijenilo neprihvatljivom, vidljivo je da su na snazi dvostruka mjerila ugovornog tijela, kako je jasno da poduzeće MRM d.o.o. obnavlja ugovor o poslovanju za naredni period po principu tipiziranih ugovora, dok žalitelj produžuje postojeći Ugovor sa Aneksom sa izdavateljem potvrde Alfa term d.o.o. S tim u vezi žalitelj zaključuje da su Potvrda u uredno izvršenim ugovorima njegove ponude (koju je ugovorno tijelo ocijenilo neprihvatljivom) i Potvrda o uredno izvršenom ugovoru ponude izabranog ponuditelja koju je izdalo d.o.o. Andrea & Giovani d.o.o., pravno jednake.

Uvidom ponudu izabranog ponuditelja, točnije u Potvrdu broj: 03/2021 od 15.06.2021.god. izdatu od AG d.o.o. Čitluk utvrđeno je da u navedenog Potvrdi izdavatelj Potvrde navodi da sa d.o.o. M.R.M. Ljubuški ima sklopljene ugovore o nabavi dijelova i usluga održavanja vozila te da su isti izvršeni na lokaciji M.R.M. d.o.o., a da su u periodu od 01.01.2020.godine do 31.12.2020.godine ostvarene nabavke dijelova i ostvarene usluge održavanja motornih vozila u vrijednosti od KM 92.430,82 bez PDV-a, sukladno ugovoru broj 001/2020, odnosno u periodu od 01.01.2019.godine do 31.12.2019.godine ostvarne se nabavke dijelova i ostvarne usluge održavanja motornih vozila u vrijednosti od KM 88.210,20 bez PDV-a, sukladno ugovoru broj 001/2019.
Imajući u vidu sadržaj sporne/navedene Potvrde, ovo tijelo predmetni navod žalitelja kojim osporava prihvatljivost navedene potvrde, usvaja kao utemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da iz iste nije nesporno da je riječ o potvrdi koja ispunjava zahtjev iz članka 48. stavak (3) ZJN-a kojim se zahtijeva da potvrda navedene vrste sadrži navode o uredno provedenim ugovorima, imajući u vidu da sporna Potvrda sadrži kontradiktorne navode gdje se u uvodnom dijelu Potvrde navodi da ponuditelj M.R.M. d.o.o. ima sklopljene ugovore (sa izdavateljem Potvrde) dok se u drugom dijelu Potvrde navodi da su tijekom 2019. i 2020. godine ostvarene nabavke dijelova i usluga održavanja motornih vozila, te se slijedom navedenog nedvosmisleno ne može konstatirati da je navedeni ugovor uspješno izvršen u momentu izdavanja potvrde.

U odnosu na navod žalitelja u kojem navodi da ugovorno tijelo njegovu ponudu nije moglo ocijeniti kao neprihvatljvu u predmetnom postupku nabave iz razloga neprihvatljivosti dostavljene Potvrde o uredno izvršenom ugovoru (u pobijanoj Odluci ugovorno tijelo navodi da izdavatelj potvrde izričito navodi da ugovor vrijedi do 31.12.2021.god., te da se slijedom navedenog, Potvrda nije prihvatljiva, kako prihvatljivi mogu biti samo završeni ugovori), uvidom u Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora od 15.02.2021. godine izdatoj od strane Alfa therm d.o.o. Mostar, utvrđeno je da se u istoj među ostalog, navodi da je Guma M d.o.o. dana 15.01.2018.godine potpisala Ugovor br.254 o redovnom održavanju motornih vozila i koji je sukladno aneksima važećeg ugovora o produženju suradnje na godišnjem nivou validan do 31.12.2021.godine sa mogućnošću daljeg produženja, pri čemu izdavatelj Potvrde istovremeno navodi da je po navedenom ugovoru Guma

M d.o.o. uspješno realizirala usluge servisa u 2018. godini 43.340,50 KM, 2019. godini sa 53.879,58 KM, i u 2020.godini 49.733,84 KM, odnosno konstatira da je ugovor vrlo uspješno realiziran.
Slijedom navedenog, ovo tijelo navod žalitelja u kojem navodi da je Potvrda o uredno izvršenom ugovoru dostavljena u njegovoj ponudi prihvatljiva, odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da iz iste nije nesporno da je riječ o potvrdi koja ispunjava zahtjev iz članka 48. stavak (3) ZJN-a kojim se zahtijeva da potvrda navedene vrste sadrži navode o uredno provedenim ugovorima, imajući u vidu da sporna Potvrda sadrži kontradiktorne navode u kojima se u Potvrdi navodi da je predmetni ugovor o održavanju vozila potpisan 15.01.2018. godine i da je validan do 31.12.2021. godine, gdje istovremeno izdavatelj Potvrde navodi da je ugovor vrlo uspješno realiziran, te se slijedom navedenog nedvosmisleno ne može konstatirati da je navedeni ugovor uspješno izvršen u trenutku izdavanja potvrde.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo djelomično usvaja žalbu i predmet vraća na ponovni postupak u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- „Guma M“ d.o.o. Mostar
- Hrvatska pošta d.o.o. Mostar
- „MRM“ d.o.o. Ljubuški
- evidencija
- a/a